



**JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO  
MEDELLIN, TREINTA (30) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)**

**Proceso:** REPARACIÓN DIRECTA  
**Demandante:** MIGUEL ARCANGEL GUERRA GALLEGO  
**Demandado:** NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICÍA NACIONAL  
**Radicado:** 05001 33 33 001 20170035800  
**Asunto:** RESUELVE RECURSO DE REPOSICION

**ANTECEDENTES**

Dentro del término otorgado por la Ley presenta la apoderada del accionante, recurso de **REPOSICIÓN** contra el auto del 21 de febrero de 2022 por medio del cual se dejó **sin efectos** lo ordenado en la audiencia del 22 de junio de 2021, es decir, citar al autor del documento, en este caso al demandante, para que se ratifique del escrito presentado por el testigo. El documento entregado por el declarante obedece a la queja formulada por el demandante el 25 de junio de 2015 ante el Personero Municipal del Carmen de Viboral.

La apoderada del accionante, funda el recurso en que como efectivamente el documento no reposaba en el expediente, debe ser convocado el autor del documento para su ratificación en los términos del artículo 185 del Código General del Proceso; que el documento en mención<sup>1</sup>, no es un documento otorgado por un funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención, ni es un documento otorgado por un particular en ejercicio de sus funciones públicas o con su intervención, el hecho de que sea un documento emitido por un particular que se haya presentado ante un funcionario público no lo convierte en un documento público, por lo tanto, al no ser documento público, y al no encontrarse incorporado al expediente al momento en que se solicitó la ratificación, deberá permanecer incólume la decisión adoptada en la audiencia que se llevó al cabo el 22 de junio de 2021 y convocar al autor del documento para el trámite de ratificación de que trata el artículo 185 del Código General del Proceso.

En efecto, el testigo solicitado por la parte actora, Jhon Mario Ramírez Díaz, comandante subestación de Policía, aportó un documento denominado “*Queja Formulada Por El Señor Miguel Arcángel Guerra Gallego Identificado Con La Cédula Número 70191767 de San Pedro*”. Este documento se puso en conocimiento a las partes. El testigo informó que el documento lo había obtenido del expediente Militar.

En la misma audiencia del 22 de junio de 2021 y una vez corrido el traslado a las partes la apoderada del accionante, solicitó citar a su poderdante, señor Miguel Arcángel Guerra Gallego, para la ratificación del documento que se encuentra firmado por él, toda vez que este señor no se encontraba en audiencia para asegurar que sí lo firmó.

Se procedió a ubicar el documento dentro de las diligencias del proceso, y se observó que en la audiencia inicial se decretó como prueba solicitada por la parte actora, oficiar a La Dirección Ejecutiva De La Justicia Penal Militar para que aportara el

---

<sup>1</sup> Audiencia de pruebas 2: [72AUDIENCIA PRUEBAS 2017-00358 JUNIO22 06 22 2021 08 35 PM UTC.mp4](#). Documento aportado por el testigo Jhon Mario Ramírez Díaz “Queja Formulada Por El Señor Miguel Arcángel Guerra Gallego Identificado Con La Cédula Número 70191767 de San Pedro” minuto 43:36 de la audiencia. Firmado por el declarante y por el señor Personero Leonardo Aristizabal Zuluaga.



expediente donde se realizó la investigación del caso; la respuesta al exhorto 559, fue aportada por la apoderada de la parte actora, donde se encuentra el documento “queja Formulada por el señor Miguel Arcángel guerra Gallego”; dentro del mismo expediente militar se encontró que para determinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar, en que pudieron tener ocurrencia los hechos informados se ordenó como prueba citar en diligencia de ampliación y ratificación de la queja al señor Miguel Arcángel Guerra Gallego<sup>2</sup>.

Como se dijo, en el expediente penal militar No. 4139 J162IPM2016, folio 193, se encuentra la declaración realizada por el señor Miguel Arcángel Guerra, documento que se tuvo en cuenta según relación a folios 393 al 395 (303-305 del expediente digital)

### CONSIDERACIONES Y CASO EN CONCRETO

El artículo 221 del Código General del Proceso consagra las reglas sobre la recepción del testimonio y el numeral 6 de este artículo prevé:

*“6. El testigo al rendir su declaración, podrá hacer dibujos, gráficas o representaciones con el fin de ilustrar su testimonio; estos serán agregados al expediente y serán apreciados como parte integrante del testimonio. Así mismo el testigo podrá aportar y reconocer documentos relacionados con su declaración”*

En el testimonio recibido al señor Jhon Mario Ramírez Díaz, este para apoyar su declaración aportó el documento denominado Queja Formulada por el Señor Miguel Arcángel Guerra Gallego...” el cual contiene la firma del Defensor del Pueblo del Municipio de Carmen de Viboral - Antioquia.

De otro lado, el inciso segundo del artículo 243 de este estatuto procesal consagra sobre los documentos públicos y privados así:

*“Los documentos son públicos o privados. Documento público es el otorgado por el funcionario público en ejercicio de sus funciones o con su intervención. Así mismo, es público el documento otorgado por un particular en ejercicio de funciones públicas o con su intervención. Cuando consiste en un escrito autorizado o suscrito por el respectivo funcionario, es instrumento público; cuando es autorizado por un notario o quien haga sus veces y ha sido incorporado en el respectivo protocolo, se denomina escritura pública.” (resalto fuera de texto)*

De conformidad con el artículo enunciado el documento aportado por el testigo Ramírez Díaz es público toda vez que la queja fue recibida y firmada por el Defensor del Pueblo y a su vez, el señor defensor, remitió la queja al ente encargado quien más adelante al abrir la investigación penal militar decidió llamar al quejoso, señor Guerra Gallego, para ratificar y ampliar su declaración así obra en el expediente, según respuesta al exhorto 559 traído por la parte actora.

---

<sup>2</sup> [20Expediente penal respueta exhorto 559.pdf](#)



Teniendo en cuenta todo lo anterior, esta judicatura considera que no es procedente reponer el auto recurrido por cuanto es la misma parte quien solicitó la prueba, llamó al testigo y aportó la respuesta al exhorto 559 emitido por este Despacho.

Ahora, la apoderada del demandante, es quien después pide llamar a su poderdante para que se ratifique de un documento que hace parte de las pruebas debidamente allegadas y que en su momento procesal serán analizadas de conformidad como indica el artículo 176 de la ley 1564 de 2012.

Por último, no es por demás señalar a la parte actora el artículo 262 del Código General del Proceso que prescribe:

*“Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación.”*

Como indica el artículo precedente, es la parte contraria la que debía solicitar la ratificación quien no hizo pronunciamiento alguno. En este caso es la parte accionante quien está solicitando la ratificación del documento denominado “Queja Formulada Por El Señor Miguel Arcángel Guerra Gallego Identificado Con La Cédula Número 70191767 de San Pedro”, como se dijo, este documento hace parte del material probatorio de la investigación adelantada y respecto de este documento, se citó al demandante para ampliar su queja y ratificarse en lo manifestado.

Ahora bien, no se está negando prueba alguna, toda vez que es la parte actora quien pidió la prueba y aun la trajo al expediente, además, fue a través del medio testimonial, también solicitado por la apoderada de la parte accionada, que se aportó el documento el cual a la luz del artículo 221 del C.G. del P. está ajustado a derecho; por lo tanto, no se repondrá el auto atacado y así mismo no se concederá el recurso de apelación solicitado, toda vez que, se reitera, no se está negando prueba alguna por cuanto la invocada por la parte actora se torna improcedente, inconducente e inútil. (numeral 2 del artículo 43 del C.G. del P.)

En mérito de lo expuesto, **EL JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN,**

**RESUELVE**

**Primero. - RECHAZAR** el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto contra el auto de fecha 21 de febrero de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

**Segundo. - No se concede el recurso de apelación por ser improcedente.**

**Tercero. - En firme esta providencia, mediante auto se ordenará correr traslado a las partes para alegar.**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**NOTIFICACIÓN ESTADOS ELECTRÓNICOS**  
**Fecha publicación 03/OCTUBRE/2022**

**Noribeth Lozano Sánchez**  
**Secretaria**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

**Correos:**

[sarazulu21@gmail.com](mailto:sarazulu21@gmail.com);

[robincardona@hotmail.com](mailto:robincardona@hotmail.com);

[meval.notificacion@policia.gov.co](mailto:meval.notificacion@policia.gov.co);

**Enlace:**

[201700358](#)

Firmado Por:

**Omaira Arboleda Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado Administrativo**

**001**

**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43300769ab9bdc6989cd53bd56dcbbdbcbf99ed025f91a0fafcd2234c0cb7340**

Documento generado en 03/10/2022 11:37:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**